



**Observatorio de Derecho Laboral**  
**Pontificia Universidad Javeriana**  
**Corporación Excelencia en la Justicia**  
**Ficha Jurisprudencial sobre la Estabilidad Laboral Reforzada en Salud**  
**Sentencia.**  
**Por: Pedro Miguel Berdugo Espitia**

<b>Magistrado Ponente</b>	Dolly Amparo Caguasango Villota
<b>Tribunal</b>	Corte Suprema de Justicia – Sala de Descongestión Laboral
<b>Número de Sentencia</b>	SL4061-2022
<b>Accionante</b>	Serdan S.A.
<b>Accionado</b>	Sandra Marcela Usaquén Parra
<b>Favorable a los intereses del o la accionante</b>	Si
<b>Género del o la accionante</b>	N/A
<b>Tema</b>	Estabilidad laboral reforzada en Salud
<b>Condiciones particulares del o la accionad@</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Tendinosis del supraespinoso y subescapular</li><li>- Desgarro del muslo infraespinoso</li><li>- Condropatía patelar grado III derrame articular degenerativa</li><li>- Epicondilitis lateral</li></ul>
<b>Hechos</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. La accionada demandó a la sociedad accionante para que se declarara que la terminación de su contrato de trabajo se produjo de manera ilegal. Por lo tanto, pidió su reintegro, junto con el pago de salarios, prestaciones sociales, aportes a la seguridad social y la indemnización de la Ley 361 de 1997</li><li>2. La accionada prestó servicios desde el 28 de enero de 2009 por virtud de la celebración de un contrato de trabajo por obra o labor determinada.</li></ol>



	<ol style="list-style-type: none"><li>3. El 12 de agosto la sociedad accionante la despidió de forma injusta y sin autorización del Ministerio del Trabajo, pese al diagnóstico de “tendinosis del supraespinoso y subescapular, desgarró del muslo infraespinoso” de origen laboral</li><li>4. Sufrió un accidente laboral mientras trabajó para la Industria Nacional de Gaseosas, además se le detectó una “condropatía patelar grado III derrame articular” degenerativa y el 31 de mayo de 2016 se determinó que su padecimiento de “epicondilitis lateral” también tenía la misma génesis.</li><li>5. Adujo que al momento del despido la sociedad accionante conocía los padecimientos de salud</li><li>6. La sociedad se opuso a las pretensiones y señaló que su despido obedeció a su conducta antecedida por muchos llamados de atención e imposición de sanciones disciplinarias</li><li>7. El Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C. absolvió a la sociedad</li><li>8. La Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá revocó la sentencia y condenó al reintegro y al pago de lo pretendido en la demanda.</li></ol>
<b>Decisión</b>	<p>La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, <b>CASA</b> la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., pues, a pesar de que la sociedad accionante si despidió a la demandante de manera injustificada, no se evidenció que obedeciera a su estado de salud ni que la accionada padeciera una afección de tal gravedad o relevancia que le impidiera laborar que activara la garantía foral.</p> <p>En sede de instancia, <b>resuelve:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Confirmar íntegramente la sentencia de primera instancia.</li></ol>